

IZBORNOM VEĆU**UNIVERZITETA U BEOGRADU – ŠUMARSKOG FAKULTETA**

Podnosilac:

dr Biljana Jović, vanredni profesor

preko punomoćnika

advokata Radovana Dedijera i

advokata Aleksandre Tomašević Jocić

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ШУМАРСКИ ФАКУЛТЕТ

ПРИМЉЕНО: 23.06.2026			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
02-8	22		

VEZA: konkurs za izbor jednog nastavnika u zvanje vanrednog profesora za užu naučnu oblast „Nacrtna geometrija i geometrija arhitektonske forme“; referat komisije br. 02-8/3 od 23.04.2026. godine;

U Beogradu, 23.06.2026.godine

PREDMET: Zahtev za izuzeće predsednika Izbornog veća i sekretara iz pripreme i vođenja 4. tačke dnevnog reda

Poštovani,

Podnosilac ovim podneskom ukazuje da je dokumentacija za tačku 4. dnevnog reda, koja se odnosi na izbor dr Biljane Jović, u elektronskom sistemu pripremljena i razvrstana u više posebnih fascikli, i to tako što je jedan deo označen kao „Relevantna dokumentacija – blagovremena“, drugi kao „Akta dostavljena posle isteka roka“, a treći kao „Druga akta vezana za izborni postupak“. Istovremeno, iz elektronskog prikaza sadržaja fascikle „01 Relevantna dokumentacija – blagovremena“ vidi se da su u nju svrstani referat, prigovor na referat, odgovori na prigovor, mišljenje matičnog fakulteta i mišljenje Veća odseka sa prilogom.

Ovakvo prethodno razvrstavanje dokumentacije znači da je pre sednice i van sednice Izbornog veća već izvršena ocena šta se smatra „relevantnom i blagovremenom“ dokumentacijom, a šta ne. Međutim, Poslovnik o radu Izbornog veća ne daje ovlašćenje stručnoj službi, sekretaru ili bilo kom drugom licu da umesto Izbornog veća konačno ceni šta će članovi Izbornog veća razmatrati kao osnov za odluku. Naprotiv, iz Poslovnika proizlazi da se uz poziv za sednicu dostavlja odgovarajući materijal, da se o pitanjima sa dnevnog reda raspravlja i odlučuje na sednici, kao i da Izorno veće donosi odluke i predloge iz svoje nadležnosti.

I Pravilnik o načinu i postupku sticanja zvanja i zasnivanja radnog odnosa nastavnika i saradnika polazi od toga da Izorno veće odlučuje na osnovu celine relevantne dokumentacije, jer se tom organu dostavljaju referat, mišljenje veća odseka, blagovremeno izjavljene primedbe i odgovor komisije, kao i mišljenje matičnog fakulteta. Iz toga sledi da je upravo Izorno veće, kao organ koji donosi odluku, nadležno da oceni koji su podnesci blagovremeni, dopušteni i relevantni, a ne da ta ocena bude unapred izvršena tehničkim razvrstavanjem spisa.

Posebno se ukazuje da Odgovor na prigovor dekana i sekretara fakulteta od 08.05.2026.godine nije predviđen Pravilnikom, te je pravno nejasno na osnovu čega je ovaj dokument uvršćen u folder „relevantna dokumentacija“? Ni jedna odredba Pravilnika ne daje dekaneu ili sekretaru ovlašćenje da formalno „odgovaraju“ na prigovor, da kvalifikuju referat kao zakonit ili nezakonit, da ocenjuju osnovanost procesnih i materijalnih primedbi ili da Izbornom veću predlažu da prigovor odbije, a referat usvoji. S druge strane, tužba P1. 126/26 od 27.04.2026.godine, koja je podneta kao Prilog uz Prigovor na referat od 05.05.2026.godine i čini njegov sastavni deo, nije uvršćena u materijal za Izorno veće.

Dodatno, iz mišljenja matičnog fakulteta proizlazi da je Arhitektonski fakultet razmatrao samo referat, bez uvida u prigovor i njegove dopune. Ukoliko bi i Izorno veće sada postupalo na osnovu unapred selektovanog i suženog materijala, to bi značilo da bi odluka bila doneta bez razmatranja kompletnog spisa i bez uvida u sve blagovremeno podnete akte kandidata, što bi predstavljalo odlučivanje na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Ovakvo postupanje dekana i sekretara fakulteta, koji su ujedno i predsednik i sekretar izbornog veća, zajedno sa nedostavljanjem potpune dokumentacije matičnom fakultetu prilikom dostavljanja zahteva za davanje mišljenja, ukazuje na postojanje činjenica koje dovode u sumnju njihovu nepristrasnost, u smislu člana 40. stav 1 tačka 8. Zakona o opštem upravnom postupku.

a/a 0109

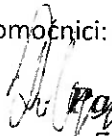
Okolnost da je sporno razvrstavanje materijala već sprovedeno u okviru pripreme sednice, uz tehničko i organizaciono učesće stručne službe i uz vođenje sednice od strane predsednika Izbornog veća, objektivno dovodi u sumnju nepristrasnost sekretara Izbornog veća i predsednika Izbornog veća u delu koji se odnosi na pripremu, vođenje i procesno usmeravanje rasprave po ovoj tački dnevnog reda. Ovo se naročito odnosi na situaciju u kojoj je sporno tehničko razvrstavanje spisa već izvršeno pre sednice, a sada bi ista lica trebalo da rukovode sednicom, predlažu dnevni red, vode zapisnik i usmeravaju raspravu o tome šta će Izorno veće uzeti u obzir.

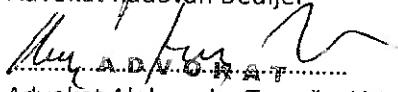
Iz tog razloga, podnosilac zahteva da se, radi očuvanja nepristrasnosti postupka i otklanjanja svake opravdane sumnje u objektivnost pripreme i vođenja ove tačke dnevnog reda, iz odlučivanja u procesnom smislu, odnosno iz pripreme, vođenja i evidentiranja ove tačke sednice, izuzmu predsednik Izbornog veća i sekretar Izbornog veća, te da ovu tačku dnevnog reda vodi drugo ovlašćeno lice, a da zapisnik u ovom delu vodi drugo lice koje nije učestvovalo u prethodnom razvrstavanju sporne dokumentacije.

Imajući u vidu sve navedeno, predlaže se i zahteva da Izorno veće, pre odlučivanja po tački 4. dnevnog reda:

1. Odluči o zahtevu za izuzeće sekretara Izbornog veća i predsednika Izbornog veća iz pripreme, vođenja i procesnog usmeravanja ove tačke dnevnog reda, zbog opravdane sumnje u njihovu nepristrasnost nastale usled prethodnog spornog razvrstavanja i selekcije dokumentacije.
2. Unese u zapisnik sednice da je podnosilac izričito ukazao da Izorno veće mora odlučivati na osnovu kompletne dokumentacije, da se protivi svakom prethodnom selektivnom izdvajanju podnesaka i priloga iz materijala za sednicu, kao i da je podnet zahtev za izuzeće sekretara i predsednika Izbornog veća.

Punomoćnici:


АДВОКАТ
Радован М. Дедијер
..... Београд, Ичкава 18
Advokat Radovan Dedijer


.....
Advokat Aleksandra Tomašević Jocić
Aleksandra Tomašević Jocić

Beograd, Požeška br. 22